

## Vedrørende uttalelse til forslag til endringer i utlendingsforskriften

JURK takker for tilliten og vil komme med følgende bemerkninger vedrørende forslag til endring av Utlendingsforskriften.

Vedrørende § 3 annet ledd a – forenklet arbeidsmarkedsmessig vurdering m m.

For å forenkle saksbehandlingen foreslår departementet at det i stedet for dagens ordning fastsettes en årlig kvote for antall arbeidstillatelser som innvilges etter § 3 annet ledd a, uten individuell markedsmessig vurdering.

JURK ser det slik at den eneste begrunnelsen for å innføre en kvoteordning er å lette saksbehandlingen. JURK mener innføringen av en kvoteordningen er å innføre forskjellsbehandling. Forskjellsbehandling av søker til et gode det er knapphet på krever en klar og god begrunnelse. JURK mener at hensynet til effektivitet i forvaltningen ikke er tilstrekkelig for slik forskjellsbehandling av søkere.

JURK mener at det ikke skal være noen begrensning for hvor mange som får arbeidstillatelse etter § 3 annet ledd. JURK er sterkt imot at det innføres en årlig kvote for antall arbeidstillatelse som kan innvilges etter § 3 annet ledd litra a, uten en individuell arbeidsmarkedsmessig vurdering.

Videre er JURK av den oppfatning at det bør komme endringer på dette området ettersom dagens ordning ikke fungerer. Vi mener imidlertid at forslaget ikke er tilfredstillende.

Vedrørende § 20 nytt siste ledd – avtale med Australia om arbeidsferie. Denne bilaterale avtalen med Australia er praktisk veldig viktig. Den vil styrke rettssikkerheten til mange nordmenn i Australia.

Imidlertid er forslaget også egnet til å svekke rettssikkerheten. I forslagets pkt.7 er det et vilkår om "har god helse" og "ordentlig bakgrunn". Denne formuleringen åpner for svært skjønsmessige vurderinger. JURK mener at hensynet til likebehandling ikke er tilstrekkelig ivare tatt ved denne formuleringen.

På denne bakgrunnen mener JURK at det bør settes klare vilkår for hva som menes med "ordentlig bakgrunn". Dette er viktig for at det skal være mulig å klage på forvaltingsvedtakets materielle sider. En uklar hjemmel er egnet til å

svekke rettssikkerheten.

Når det gjelder uttrykket "god helse" bør også dette spesifiseres. For eksempel kan dette gjøres ved å fastsette hva slags helseattest som kreves. Mangel på standardisering kan føre til at kravet til god helse tolkes forskjellig i Norge og Australia.

Videre vil JURK stille spørsmålstegn ved forslaget punkt 3. Her er det et vilkår om at personen "ikke har med barn de forsørger". JURK kan ikke se at dette er et relevant vilkår for å utstede "arbeidsferievisum", og ser ikke hvorfor denne gruppen skal utelukkes.

Vedrørende administrative og økonomiske konsekvenser

I høringen fastslås det at det er usikkert hva de foreslåtte endringene samlet vil bety for tilstrømmingen av arbeidssøkere til Norge. Videre påpekes det at utlendingsforvaltningen må behandle flere saker enn i dag, men at det i dag ikke er avklart om det vil være budsjettmessig dekning for endringene. Utlendingsforvaltningen vet ikke hvor mange ekstra ressurser de trenger. Samlet sett gir dette inntrykk av at forslaget ikke er tilstrekkelig gjennomarbeidet til å bli sendt ut til høring.

Det er en fare for at dersom det ikke tilføres ekstra ressurser at formålet med endringene ikke oppnås. Dette kan føre til at realiteten i endringsforslaget er begrenset. Slik JURK ser det er den foreslåtte endringen meget uklar i forhold til om målene ved forskriftsendingene vil kunne oppnås.

Avsluttende bemerkninger

Høringen ble sendt ut 21.09.01 med svarfrist 20.10.01. Dette mener JURK er en meget kort frist for å vurdere viktige og prinsipielle spørsmål.

*Vennlig hilsen JURK*

*Astrid Teigaas*

*Serap Narin*

*Farah Ali*

*Ida Marie Pedersen*

*Oslo, 18.10.01*