

Forskrift om forvaring

Juridisk rådgivning for kvinner (JURK) takker for den tillit vi er vist som høringsinstans i forbindelse med utkast til forskrift om forvaring og ønsker å kommentere følgende punkter.

§ 2 andre ledd

JURK stiller seg positive til at det åpnes for muligheten til å sette den forvaringsdømte inn i et annet fengsel eller avdeling dersom det er grunn til å tro at domfeltes spesielle behov blir best ivaretatt slik. Det er viktig at det legges vekt på å tilrettelegge forholdene til den forvaringsdømte på best mulig måte.

§ 2 tredje ledd

JURK mener det er positivt at det presiseres at domfelte som er overført fra psykisk helsevern alltid skal begynne gjennomføringen i en avdeling tilrettelagt for domfelte med særlig behov. Det er videre positivt at det åpnes for muligheten til gjennomføring i avdeling uten tilrettelegging hvis samtykke fra domfelte foreligger. Jfr høringsens § 4 andre ledd.

§ 2 fjerde ledd

JURK mener det er uheldig at det ikke kan gjøres unntak fra at forvaringsdømte ikke kan påbegynne straffegjennomføringen i en avdeling med lavere sikkerhetsnivå jfr Straffegjennomføringsloven § 10 første ledd bokstav b. JURK mener at en forvaringsdømt i særskilte tilfeller kan påbegynne straffegjennomføringen i en avdeling med lavere sikkerhetsnivå, hvis sterke grunner taler for dette.

§ 3 bokstav c)

JURK mener det er positivt at den forvaringsdømtes samtykke må foreligge for at en overføring skal finne sted.

§ 5 andre ledd

JURK mener overføring til mindre restriktive fengsler skal være mulig for alle forvaringsdømte uten at dette nødvendigvis må være et ledd i en planlagt progresjon. Det er spesielt viktig dersom det mindre restriktive fengselet kan gi en bedre tilretteleggelse for den forvaringsdømte og det ut fra sikkerhetsmessige grunner er forsvarlig. Dersom overføring til mindre restriktive fengsler skal være en følge av en planlagt progresjon vil dette være avhengig av kriminalomsorgens medarbeideres planlegging, velvilje og kapasitet. Dette mener JURK er uheldig.

§ 7

JURK mener at kriminalomsorgens kapasitet i seg selv ikke bør være et argument som kan tillegges vekt. Hvis dette hensynet skal tillegges vekt, bør det stå "og" i stedet for "eller" i lovteksten.

§ 12

Andre setning i § 12 sier at straffegjennomføringsloven § 41 om forberedelse til prøveløslatelse ikke gjelder for forvaringsdømte. JURK mener at de forvaringsdømte har de samme behov som andre innsatte for å kunne tilpasse seg samfunnet ved prøveløslatelse. JURK foreslår derfor at det ikke gjøres unntak fra § 41.

§ 13 bokstav f)

JURK mener at dette punktet må presiseres nærmere. Det bør stilles krav til personene som blir engasjert utenfor kriminalomsorgen. Blant annet krav til utdanning. Det bør videre oppstilles som vilkår for engasjement av personer utenfor kriminalomsorgen at den prøveløslatte ved prøveløslatelsen skal være informert om dette og hvilke personer det dreier seg om.

§ 13 andre ledd

JURK mener det er positivt at kriminalomsorgens ansvar her blir presisert. JURK savner derimot en nærmere klargjøring av tiltak for prøveløslatte rusmiddelmisbrukere. Dette blant annet på bakgrunn av at kriminalomsorgen i høringens § 13 bokstav b krever fremmøte av prøveløslatte i upåvirket tilstand.

§ 15

JURK mener at det skulle vært et punkt f, om hva avtalen mellom kriminalomsorgen og kommunal boenhet/institusjon skal inneholde. Den prøveløslattes planlagte progresjon bør spesifiseres i den skriftlige avtalen. Dette vil bidra til å sikre at den planlagte progresjonen blir gjennomført.

§ 17

JURK mener at det må presiseres i bestemmelsen hvilke vilkår som må være brutt for at kommunens samtykke om opphold kan trekkes tilbake. Det bør hovedsakelig være brudd ved straffbare eller andre graverende handlinger. En presisering av vilkårene er viktig for den forvaringsdømtes forutsigbarhet.

JURK er sterkt uenig i at samtykke kan trekkes tilbake uten rettslig prøving. Dette må avgjøres av en nøytral instans.

Videre er vi sterkt imot at det ikke skal være noen klageadgang. Blir dette vanskelig å gjennomføre med den korte oppsigelsestiden, foreslår JURK at

denne forlenges.

Fengselsgruppa i JURK

v/Anne Sundøy

Oslo 25.01.02Oslo 25.01.02