

Justisdepartementet
Att: Einar Christie Ellingsen
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Oslo, 14.11.05

Vedrørende ny forskrift til lov om fri rettshjelp og ny forskrift om salær fra det offentlige til advokater m.fl. etter faste satser ved fritt rettsråd og i straffesaker

Deres ref: 200400195 A-AK VD

Juridisk rådgivning for kvinner (JURK) viser til høringsbrev av 29.09.2005. Vi takker for tilliten som høringsinstans, og har følgende kommentarer til ny forskrift til lov om fri rettshjelp. Stykkprisforskriften blir ikke kommentert fra vår side, da vi ikke har kompetanse vedrørende denne.

Ad plassering av kompetansebestemmelsene og identifikasjonsreglene

Det fremgår av høringsbrevet at kompetansebestemmelsene vedrørende innvilgelse av henholdsvis fritt rettsråd og fri saksførsel "av praktiske grunner" er fjernet fra rettshjelpsloven. Hva disse praktiske grunnene besto i er ikke forklart nærmere. Det fremgår videre at identifikasjonsregelen er flyttet fra loven. Til tross for at bestemmelsene allerede er fjernet fra loven, ønsker JURK å knytte noen bemerkninger til dette.

Etter JURKs oppfatning er det uheldig at de ovennevnte bestemmelser er flyttet fra lovteksten til forskriften. Hensynet til tilgjengelighet og rettsopplysning taler for at kompetansebestemmelsene fremgår av selve lovteksten. Det er denne som normalt er tilgjengelig for folk flest. For at befolkningen best skal kunne sette seg inn i sine rettigheter vedrørende fri rettshjelp, mener JURK det er viktig at lovteksten inneholder de viktigste elementer, herunder kompetansebestemmelsene. Vi mener de samme hensyn gjør seg gjeldende vedrørende identifikasjonsreglene.

Telefon:
22 84 29 50
Faksnr:
22 84 29 51

Telefonhenvendelse:
Man & Ons
kl 09 - 15
Tir kl 17 - 20

Klientmottak:
Arbinsgt. 7
Tir kl 17 - 20
Tor kl 12 - 15

Postadresse:
Postboks 2691
Solli
0204 OSLO

I St.meld nr. 25 (1999-2000) Kapittel 4.4 Rettshjelp og velferd, fremgår det at:

“Rettshjelpsforskningen viser imidlertid at store deler av befolkningen mangler relevante juridiske kunnskaper. Mange mangler tilstrekkelig innsikt i sine rettigheter til selv å utnytte dem eller til å være klar over verdien av å søke rettshjelp. Mange vurderer også dagens rettshjelpstilbud som uegnet til å sikre mange av rettighetene som er viktige for den enkeltes velferd. Slike forhold kan føre til et underforbruk, underforbruket er størst blant dem som trenger velferdslovgivningen mest.”

JURK erfarer at mange av våre klienter finner det unødvendig vanskelig å orientere seg om sine rettigheter vedrørende fri rettshjelp. Sett hen til den avgjørende betydning retten til fri rettshjelp kan ha for den enkelte, mener JURK at loven bør inneholde de praktiske bestemmelser vedrørende innvilgelse av fri rettshjelp.

Ad kapittel 2. Egenandel m.m.

Det fremgår av § 2-3 at: “Klienten plikter å betale egenandelen på forskudd, med mindre den som yter hjelpen tilbyr en annen betalingsordning.”

JURK ser det som uheldig at den enkelte advokat i realiteten kan avgjøre hvorvidt en klient kan benytte seg av dennes tjenester. Egenandelen kan ved fri saksførsel beløpe seg til maks 5 ganger grunn delen. Etter JURKs oppfatning, bør den enkelte advokat plikte å tilby en betalingsordning dersom dette er av stor velferdsmessig betydning for klienten. For at den enkelte klient skal kunne stå fritt i sitt valg av advokat, bør praksisen for innkreving av egenandel være lik.

Ad kapittel 3. Adgang til å innvilge fritt rettsråd

JURK ser det som positivt at advokater i henhold til ny § 3-2 kan egeninnvilge fritt rettsråd i saker som faller inn under § 11 første og annet ledd. Dette kan virke både forenkende og tidsbesparende.

Ad kapittel 1. Inntekts- og formuesgrenser for rett til fri rettshjelp

JURK stiller seg bak Juss-Buss` kommentarer vedrørende kapittel 1. Inntekts- og formuesgrenser for rett til fri rettshjelp.

Vennlig hilsen for JURK

Gro Wildhagen
Daglig leder